

МОНИТОРИНГ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НОВОВВЕДЕНИЙ

Новое может вызвать к себе отрицательное отношение педагогов, родителей, обучающихся. Введённая инновация может «не вписаться», не прижиться в сложившейся системе работы. Отслеживать изменения призван мониторинг педагогических нововведений. Собранная, обработанная и проанализированная информация позволит вовремя вскрыть нежелательное развитие педагогических ситуаций и тем самым предупредить или минимизировать возникающие факторы риска. Спрогнозированные события менее опасны, чем те, которые заранее не просчитаны.

Определение критериев оценки инновационной деятельности

Анализ инновационной деятельности учреждений образования показывает, что администрация и педагоги зачастую затрудняются при отслеживании хода и оценке её успешности. Часто собирается явно не та или недостаточная информация. А некоторые учреждения образования накапливают такое количество разнообразных сведений, что буквально тонут в них, будучи не в состоянии не только их использовать, но и просто осмыслить. Нередко к тому же оказывается, что из-за неравнозначности, несопоставимости или фрагментарности полученных данных невозможно проследить динамику наблюдаемых педагогических явлений и зафиксировать зарождающиеся тенденции.

Итак, приступая к организации мониторинга, прежде всего следует определить критерии оценки успешности нововведения, а для этого необходимо разобраться в сущности нововведения и в той цели, ради которой оно вводится. Именно в цели инновационной деятельности отражаются представления о конечных её результатах. В них – отправной момент для поиска критериев оценки. В зависимости от масштаба и содержания инновационной работы её успешность может быть оценена не по одному, а по целому комплексу критериев. Результаты системного нововведения, включающего и педагогический, и психологический, и социальный аспекты, оцениваются, как правило, с помощью образовательного, воспитательного, развивающего, социально-психологического и валеологического критериев. Кроме критериев, т.е. признаков, на основе которых осуществляется оценка, в критериально-оценочный комплекс включается достаточно широкий спектр показателей, адекватно и ёмко отражающих важнейшие грани (стороны) каждого критерия, а при необходимости – и индикаторов, конкретизирующих проявление характерных особенностей наиболее сложных показателей. В выборе показателей, в отличие от выбора критериев, не последнюю роль играет субъективный фактор, в частности теоретические позиции и предпочтения инноваторов, их принадлежность к какой-либо научной школе. Так, одни оценивают обученность учащихся по В.П. Симонову (распознавание, запоминание, понимание, применение, перенос), другие по Т.И. Шаповой (уровень усвоения знаний, системность знаний, действенность знаний, сформированность интеллектуальных, информационных и коммуникативных умений и умений самоорганизации), третьи – по В.А. Караковскому (прочность, глубина и разнообразие знаний) и т.д. Поэтому при выборе показателей каждого критерия

важно соблюдать требования их необходимости (важности для вводимого новшества) и достаточности, пропорциональности их удельного веса, чтобы не допустить перекоса в сторону какого-нибудь критерия, их способности к всестороннему охвату оцениваемого явления и обеспечению его целостности. Успешность нововведений должна быть связана не только с позитивными изменениями в обученности, воспитанности и развитости учащихся. Об эффективности инновационной деятельности можно судить и по изменениям в самом педагогическом коллективе; оздоровление психологической атмосферы, рост профессионализма педагогов, смена их теоретических и методических приоритетов, демократизация отношений, состояние здоровья педагогов.

Выбор диагностических методов

Не менее важно выбрать валидные (пригодные), адекватные оцениваемым признакам методы их выявления. Современный диагностический арсенал психолого-педагогического мониторинга достаточно разнообразен: наблюдение, беседа, оценка, самооценка, обобщение независимых характеристик, изучение продуктов деятельности учащихся, анкетирование. При выборе методик надо исходить из замысла инновационных преобразований, критериев оценки результатов нововведений и их показателей, количества и возраста исследуемых, мониторингового опыта инноваторов, степени владения ими диагностическим аппаратом, знания возможностей и ограничений каждого метода. Следует руководствоваться при этом и определёнными требованиями. Методы должны обеспечивать достаточность информации, её объективность, достоверность и надёжность, однозначность трактовки полученных результатов, их сравнимость с результатами, добытыми иными способами, и быть по возможности минимально трудоёмкими. Кроме того, они должны быть удобными в сборе и последующей обработке данных и позволять отслеживать изучаемые признаки в динамике. Одновременно с выбором методов продумывают, как и какими способами будут измерены выявляемые признаки успешности нововведений. Для более удобной обработки, систематизации и последующего описания эмпирических данных часто используют вычисления суммарного балла, процентного содержания, позиции в ранжире. Выбираются шкалы измерения признаков и уровни их проявлений. Если это не было сделано ранее, то как раз по завершении разработки критериально-оценочного инструментария следует определить персональный состав тех, кто будет собирать, обрабатывать, анализировать и интерпретировать информацию. Если в учреждении образования опытно-экспериментальную работу ведет большая часть коллектива, то рациональнее создать мониторинговую службу – педагогическую, психолого-педагогическую или социологическую. Если инновационной деятельностью занимаются отдельные педагоги, то отслеживать результаты своих нововведений они должны сами. Но в том и другом случае администрация учреждения образования в лице руководителя и его заместителей должна взять на себя организацию мониторинга: распределить обязанности, согласовать позиции, выработать единые подходы к сбору и отбору фактов, определить объём и характер выборок, обсудить условия мониторинга, провести необходимую учёбу и инструктаж, помочь инноваторам-одиночкам овладеть всеми мониторинговыми

процедурами, начиная с определения критериев оценки результатов инновационной деятельности и заканчивая интерпретацией полученной информации, формулированием выводов и при необходимости – коррекцией своих действий или концептуальных установок.

Сбор и обработка информации

Диагностический этап мониторинга начинается с опробования оценочных и измерительных средств. Его результаты позволяют убедиться в адекватности и надёжности выбранной совокупности методов или внести в неё соответствующие поправки. Если потребность в коррекции диагностического комплекса не возникает, то полученная информация по критериям эффективности нововведения, предваряющая саму инновационную работу, может стать характеристикой исходного состояния изучаемого объекта и, следовательно, основой для сравнения с ней результатов последующих мониторинговых измерений. Частота мониторинговых замеров зависит от содержания нововведений, но, как правило, не превышает двух раз в год – текущего и рубежного. Более частые срезы могут быть недиагностичными. Если информация собирается не вся сразу, а по частям, то число замеров в год соответственно возрастает. Длительность мониторинга определяется продолжительностью инновационной деятельности, хотя полезно проводить мониторинговые замеры и после её завершения для того, чтобы отследить пролонгированные результаты нововведений. Собранная на диагностическом этапе информация проходит первичную обработку и систематизируется, т.е. приводится в определённый порядок. Она представляется в виде таблиц, графиков, профилей (гистограмм и диаграмм), «таблетных» форм и (или) различных классификаций, выполненных на основе чётких оснований – сходства, различия, величины, силы выраженности каких-либо свойств и признаков и т.п. Упорядоченная подобным образом информация удобна для последующих сопоставления, сравнения, анализа и обобщения, установления причинно-следственных отношений, устойчивых связей и эмпирических зависимостей. Она намного облегчает наиболее сложную и ответственную мониторинговую процедуру – интерпретацию, т.е. объяснение вскрытых фактов, истолкование их смыслов назначений.

Интерпретация данных и прогноз дальнейшего развития инновационных процессов

Интерпретация мониторинговой информации – это своего рода диагноз реального состояния дел, сложившегося в учреждении образования на изучаемый момент вследствие нововведения. Она осуществляется для оценки степени его влияния на образовательный процесс, прогноза дальнейшего развития, формулирования выводов об эффективности введения нового, разработки стратегии и тактики последующей инновационной деятельности. Интерпретация предполагает глубокое осмысление и разносторонний анализ хода и результатов инновационной работы, вскрытие причин их неполного соответствия первоначальному замыслу и возникших ошибок, мысленной оценки возможного эффекта последующих нововведений, а при необходимости – активного вмешательства в проектирование и ход инновационного процесса, не дожидаясь, когда он окажется малоэффективным и

приведёт к нежелательным последствиям. Концептуальные установки, ожидаемые результаты и те научные теории и отдельные теоретические положения, которые были отобраны инноваторами в качестве исходных посылок, задают направление и содержание интерпретации добытых в мониторинге фактов. Однако формулируемые оценки должны быть свободны от субъективизма, предвзятости и «подгона» фактов под теории или, наоборот, теорий – под факты. Чтобы избежать этого, особое внимание следует обратить на совпадение/несовпадение ожидаемых и реально достигнутых результатов, проследить их динамику. Заметим, что «динамическими» данными считаются те, которые содержат более двух измерений, т.е. помимо начального и конечного ещё и промежуточные. Поэтому говорить, например, о положительной динамике результатов нововведения на основе только двух измерений – исходного и достигнутого – некорректно: необходим хотя бы ещё один промежуточный срез, проведённый с использованием аналогичных измерительных средств. Для формулирования итоговых выводов полезно не только проанализировать и объяснить, но и соотнести полученные мониторинговые данные с результатами педагогов, работающих традиционно, и ответить на вопросы: как подействовали нововведения на обучение, воспитание и развитие обучающихся, что они изменили в управлении учреждением образования, какие факторы благоприятствовали, а какие препятствовали использованию новшеств, при каких условиях эффективность нововведений возрастала, какую пользу можно извлечь из полученных результатов, в том числе отрицательных, что из наработанного в инновационном режиме следует распространить, где и как это сделать и т.д. Тщательный анализ фактологической информации об инновационном преобразовании образовательной практики, выявление проблемного поля и наиболее острых, подлежащих разрешению проблем, зарождающихся и устойчиво проявляющихся тенденций позволят сформулировать прогноз ближайших и более отдалённых перспектив инновационной деятельности. Прогнозирование осуществляется на основе всех предшествующих ему мониторинговых процедур и требует данных, накапливаемых в процессе длительных и повторяемых динамических наблюдений. Таким образом, всесторонний анализ и адекватная оценка мониторинговых результатов введения педагогических новшеств, прогноз перспектив развития в этой связи образовательной практики дают основание для принятия обоснованных решений о продолжении инновационной деятельности, корректировке её отдельных сторон и внесении необходимых изменений. На их основе делается и выбор приоритетных направлений последующей инновационной работы, создаются перспективные и текущие планы, содержащие организационные, методические, технологические, корректирующие, стимулирующие и даже психотерапевтические меры.

По материалам статьи Строковой, Т. Мониторинг педагогических нововведений // Педагогическая диагностика. – 2008. – №3. – С. 44 – 56.