

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ГРОДНЕНСКОГО ОБЛИСПОЛКОМА
ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ, СПОРТА И ТУРИЗМА АДМИНИСТРАЦИИ
ЛЕНИНСКОГО РАЙОНА г. ГРОДНО
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГИМНАЗИЯ № 5 г. ГРОДНО»

Республиканский конкурс работ
исследовательского характера (конференция)
учащихся по учебному предмету «Обществоведение»
Секция «Человек и современное общество»

**РЕЙТИНГ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ
КАК ИНСТРУМЕНТ ИНФОРМИРОВАНИЯ
УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА**

Автор работы:

Смолко Данила Андреевич,
учащийся 10 «Б» класса

Руководитель работы:

Некревич Надежда Фоминична
учитель истории
высшей квалификационной категории

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.	6
1.1 Сравнительная характеристика принципов проектирования рейтингов учреждений образования и смотра-конкурса учреждений образования г. Гродно.....]	6
1.2 Сравнительная характеристика проведения и презентации результатов рейтингов учреждений образования и смотра-конкурса учреждений образования г. Гродно.....	11
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА К ПРОБЛЕМЕ РЕЙТИНГОВАНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБЩЕГО СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	16
2.1 Методика эмпирического исследования.....	16
2.2 Эмпирическое исследование отношения участников образовательного процесса к проблеме	18
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	25
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	28
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	30

ВВЕДЕНИЕ

Рейтинг – это числовой показатель уровня оценок деятельности учреждения, организации или отдельной личности. Термин, обозначающий субъективную оценку какого-либо явления по заданной шкале, служит основой для построения многообразных шкал оценок [15]. Всё более популярными и востребованными становятся рейтинги и в образовании.

Все участники современного образовательного процесса в белорусской школе в той или иной мере сталкиваются с понятием «рейтинг». Участники образовательного процесса – это обучающиеся, законные представители несовершеннолетних обучающихся, педагогические работники; образовательный процесс – обучение и воспитание, организованные учреждением образования в целях освоения обучающимися содержания образовательных программ [8].

Учреждения образования организуют свою деятельность, стремясь получить высокое рейтинговое место, но далеко не всегда актуальная и достоверная информация о результатах работы образовательных учреждений и системы образования является доступной для широкого круга пользователей. Поэтому существует высокая потребность в систематизированной и наглядно представленной информации о системе рейтингования.

Для обоснования актуальности темы исследования авторы провели контент-анализ, объектом которого были избраны печатные издания: газеты «Аргументы и факты», «Вечерний Гродно», «Настаўніцкая газета» за период с января по сентябрь 2015 г. Смысловыми единицами выступали статьи, посвящённые теме рейтингования в системе образования вообще и в системе образования г. Гродно в частности. В результате контент-анализа было найдено лишь две статьи, отражающие тему [3,4]. Таким образом, по результатам опроса была выявлена потребность в информации о рейтинговании, а контент-анализ показал практическое отсутствие востребованной в обществе информации. Проблематика данной работы нацеливает нас на анализ процесса рейтингования и поиск рейтингов, существующих в системе общего среднего образования для выявления

критериев, оптимальных с точки зрения участников образовательного процесса.

Объект исследования: процесс проведения и презентации результатов рейтингования учреждений общего среднего образования.

Предмет исследования: принципы проектирования рейтингов, отношение участников образовательного процесса к проблеме рейтингования учреждений общего среднего образования.

Цель: проанализировать и показать основные принципы проектирования рейтингов и особенности отношения участников образовательного процесса учреждений общего среднего образования г. Гродно к рейтингу как инструменту информирования.

Задачи.

1. Провести сравнительную характеристику принципов проектирования рейтингов учреждений общего среднего образования и смотра-конкурса учреждений образования г. Гродно на лучшую организацию деятельности.
2. Провести сравнительную характеристику проведения и презентации результатов рейтингов учреждений общего среднего образования и смотра-конкурса учреждений образования г. Гродно на лучшую организацию деятельности.
3. Выявить отношение участников образовательного процесса к проблеме рейтингования учреждений общего среднего образования и определить критерии оценки их деятельности с помощью анкетирования учащихся, родителей, учителей учреждений общего среднего образования г. Гродно.

Гипотезы исследования.

К задачам 1 и 2: мы предполагаем, что смотр-конкурс учреждений образования г. Гродно может называться рейтингом, так как соответствует принципам проектирования, проведения и презентации результатов рейтингов учреждений общего среднего образования.

К задаче 3: допустим, что критерии оценки деятельности учреждений общего среднего образования участниками образовательного процесса и организаторами смотра-конкурса идентичны, тогда результаты смотра-конкурса могут выступать инструментом информирования участников образовательного процесса.

Данная работа построена на использовании следующих методов исследования: изучение литературы и статистической документации, анализ,

синтез, обобщение, сравнение, анкетный опрос, метод количественного и качественного анализа полученных данных.

Наиболее ценными источниками для проведения исследования в его теоретической части стали публикации С. Боченкова, И. Вальдмана, Е. Ивановой «Рейтинги школ, что следует учитывать при их создании» [2], Т. Мерцаловой «Культура общественного рейтингования» [9], В. Минаева «Рейтинги образовательных учреждений: в чем их смысл и цели» [10]. Названные публикации содержат материалы о принципах проектирования, проведения и презентации результатов рейтингов учреждений образования.

Источником для анализа в эмпирической части исследования послужила ведомственная документация отдела образования, спорта и туризма Гродненского городского исполнительного комитета [6,12,13,14]. Доступ к данной документации получен благодаря администрации гимназии, предоставившей её для исследования. Консультантом по вопросам проектирования, проведения и презентации результатов ежегодного смотр-конкурса на лучшую организацию работы учреждений общего среднего образования г. Гродно выступил главный специалист сектора образования отдела образования, спорта и туризма горисполкома Здунек Андрей Генрихович.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

1.1 Сравнительная характеристика принципов проектирования рейтингов учреждений образования и смотра-конкурса учреждений образования г. Гродно.

Востребованность рейтингов образовательных организаций имеет устойчивую тенденцию роста. У рейтингов весьма широкие возможности учета актуального потребительского запроса; результаты рейтингов могут быть ориентированы на проблемы развития системы образования в целом. Рейтинги – это ещё и инструмент, стимулирующий конкуренцию между образовательными организациями, своеобразный «бенчмаркинг» - равнение на лучшего.

Практика построения рейтингов учреждений образования становится всё более массовой. Органы управления образованием используют имеющиеся данные о результатах работы учреждений образования (результаты ЦТ, итоги предметных олимпиад, статистика, данные различных мониторингов и т.п.) для составления тех или иных ранжированных списков учреждений общего среднего образования. Подобный рейтинг (ранжированный список) учреждений общего среднего образования г. Гродно составляется по итогам ежегодного смотра-конкурса учреждений общего среднего образования (далее - УО) на лучшую организацию деятельности. Может ли он называться рейтингом? Авторы сопоставили базовые принципы конструирования рейтингов, то есть цели и ключевые особенности, которые следует учитывать при проектировании различных рейтингов общеобразовательных учреждений, и принципы оценки деятельности учреждений общего среднего образования г. Гродно при проведении ежегодного смотра-конкурса УО на лучшую организацию деятельности.

Результаты получились следующие.

1. Рейтинг – один из подходов к оценке деятельности учреждений образования.

В соответствии с Инструкцией о порядке проведения ежегодного смотра-конкурса на лучшую организацию работы учреждений общего среднего образования г. Гродно (далее - смотр-конкурс) принимается во внимание широкий спектр показателей [Приложение 1]. Однако существуют

и другие процедуры и способы получения информации об эффективности деятельности УО – аккредитация; комплексное изучение деятельности УО; изучение состояния преподавания отдельных учебных предметов в учреждениях общего среднего образования; статистика; результаты обучения школьников и др. Стоит отметить, что все вышеперечисленные способы получения информации являются административными ведомственными процедурами. Даже в условиях повышения востребованности рейтингов не происходит привлечения общественности к созданию рейтингов образовательных организаций.

2. Ясное понимание целевой аудитории.

Рейтингование должно осуществляться в строгом соответствии с информационными запросами целевой аудитории. Возможно расширение набора критериев оценки образовательных организаций за счет позиций, важных для потребителей образовательных услуг, часто игнорируемых в ведомственной системе оценки качества. Индикаторы, разработанные для удовлетворения информационных потребностей одной целевой аудитории, далеко не всегда пригодны по отношению к другой целевой аудитории. Разные заказчики – разные методики – разные критерии – разные решения [2].

Целевую аудиторию смотра-конкурса на основании приказа №325 от 03.12.2015 Гродненского городского исполнительного комитета определить достаточно сложно. Оргкомитет и жюри конкурса составляют работники отдела образования, спорта и туризма горисполкома. Обобщённые статистические данные по итогам конкурса получают директора учреждений и их заместители, курирующие соответствующие направления работы ряд других ведомственных чиновников.

3. Учёт разнообразия учреждений образования и условий их работы. Адресность рейтингов за счет контекстуализации (учет индивидуальной специфики образовательных организаций) и «регионализации» (учет специфики региональной системы образования).

Изучая проблему рейтингов, мы согласны с Мерцаловой Т.А., ведущим экспертом НИУ ВШЭ г. Москвы, что неправомерно сравнивать результаты образования всех школ по единой шкале без учета их специфических характеристик и факторов, оказывающих влияние на результаты работы (территориальное расположение, особенности контингента обучаемых и их

семей, направленность образовательных программ и др.). Например, результаты работы школ повышенного уровня (лицей, гимназии, школы с углублённым изучением предметов) существенно отличаются от результатов образовательных учреждений, реализующих образовательные программы «базового уровня» и/или работающие с учащимися с особыми образовательными потребностями (дети-инвалиды, ученики коррекционных классов, дети-мигранты и т.п.). Также следует добавить, что различие образовательных учреждений связано не только с их статусом и направленностью образовательных программ, но и особенностями контингента школьников, которые в них учатся. При оценке и рейтинговании школ нужно учитывать долю детей с определённым уровнем социально-экономического статуса семьи (определяется доходом семьи, образованием родителей, их профессией и рядом других характеристик). Такой учёт возможен при кластерном подходе к анализу и представлению результатов рейтинга [9].

При проектировании смотра результаты работы учреждений образования повышенного уровня (лицей, гимназии) оцениваются отдельно от результатов образовательных учреждений, реализующих образовательные программы «базового уровня». Также отдельные группы составляют «большие» (более 800 учащихся) и «малые» (менее 800 учащихся) школы. УО для детей с особенностями психофизического развития в смотре-конкурсе не участвуют. Дополнительные баллы получают УО, работающие с учащимися с особыми образовательными потребностями (имеющие специальные (коррекционные) классы, классы интегрированного обучения и воспитания) [Приложение 2].

Территориальное расположение, особенности контингента обучаемых и их семей, узкая направленность образовательных программ не учитываются.

4. Опора на различные информационные источники.

В ходе исследования мы убедились, что для получения более объективного результата следует опираться на несколько информационных источников, представляющих данные по тем аспектам работы школы, на основе которых строится рейтинг. К таким источникам могут относиться государственная статистика, базы данных, результаты внешних оценочных процедур, мнения школьников, учителей и родителей, и т.п. Каждый из

источников имеет собственный фокус в описании оцениваемого аспекта деятельности образовательного учреждения [2].

Доминирующим информационным источником при оценке деятельности учреждений общего среднего образования г. Гродно являются множественные количественные и качественные показатели результативности образовательного процесса в УО, предоставляемые оргкомитету по проведению смотра непосредственно администрацией УО. Для оценки деятельности УО при проведении смотра используются легко проверяемые и уточненные данные, результаты внешних оценочных процедур (результаты ЦТ, олимпиад, конференций, конкурсов). Эти данные известны и понятны учреждениям образования.

5. Систематичность проведения рейтингования.

Рейтинг не является одноразовым срезом существующего положения дел. Происходит ли такое развитие, можно судить только после проведения нескольких циклов рейтингования.

Смотр проводится ежегодно по итогам календарного года. Его цель - задание приоритетов деятельности УО и стимулирование к развитию по направлениям, заложенным в рейтинг. Учитывая тот факт, что смотр в его нынешнем виде проводится с 2012 года (изменения вносятся незначительные: показатели, утратившие свою актуальность заменяются требующими развития сторонами деятельности) – смело можно говорить о ряде циклов [13].

6. Наличие экспертного органа, обеспечивающего достоверность рейтингования.

Для повышения достоверности и объективности результатов рейтинга следует предусмотреть создание профессионального органа (такого как, например, экспертный совет), оказывающего методическую помощь и осуществляющего контроль на ключевых этапах проведения рейтинга (разработка методологии, организация и проведение рейтинга, представление и интерпретация результатов). Предпочтительно, чтобы такой орган работал с участием признанных в профессиональном сообществе специалистов и авторитетных экспертов. Данный орган предотвратит использование руководителями рейтингуемых организаций некорректных методов повышения своих оценок [7].

Контроль за проведением смотра и методическую помощь оказывают специалисты отдела образования, спорта и туризма горисполкома - это ведомственные чиновники, несомненно, профессионалы в области образования. Они входят в состав оргкомитета и жюри конкурса.

7. Использование результатов.

Рейтинг имеет свои возможности и ограничения в использовании результатов. Как правило, он позволяет принимать решения относительно верхней и нижней части объектов рейтингования. В случае рейтингования школ, например, рейтинг позволяет выявлять школы-лидеры и «неуспешные» УО. Возможные решения по отношению к первым – поощрение, пропаганда и распространение успешного опыта, информирование родителей. Возможные решения по отношению ко вторым – наложение санкций, стимулирование улучшения работы.

Смотр позволяет выявлять и передовые учреждения образования (лидеры), и отстающие («неуспешные») УО. Руководство отдела образования, спорта и туризма горисполкома принимает решение о денежном вознаграждении для победителей, создаётся позитивный имидж данных УО; каких-либо санкций по отношению к аутсайдерам конкурса не предусмотрено.

1.2 Сравнительная характеристика проведения и презентации результатов рейтингов учреждений образования и смотра-конкурса учреждений образования г. Гродно.

При сопоставлении базовых принципов проведения и презентации результатов рейтингов и ежегодного смотра-конкурса на лучшую организацию деятельности учреждений общего среднего образования г. Гродно, результаты получились следующие.

1. Индикаторы, их вес, релевантность и валидность.

В процессе рейтингования УО ключевую роль играют индикаторы или критерии и их вес. Очень важны релевантность и валидность индикаторов. Возможность включения каждого из индикаторов в комплекс должна определяться его способностью отражать суть и свойства оцениваемых процессов и измеряемых результатов. Выбор показателей должен быть основан не только и не столько на их доступности, сколько на способности отображать качество и результаты работы УО. Должно быть понятно, почему были включены именно эти показатели [9].

Индикаторы - критерии, используемые при оценке деятельности УО при проведении смотра в высокой степени отображают качество и результаты работы УО [Приложение 1].

2. Обеспечение достоверности данных.

Индикаторы рассчитываются на основе результатов внешних по отношению к объекту рейтингования оценочных процедур. Рейтинг заслуживает большего доверия, если он использует данные, полученные от организаций и специалистов, не заинтересованных в итоговых результатах.

Исходной информацией при проведении смотра является информация, предоставленная непосредственно рейтингуемым УО, но она проверяема, не носит характер общих суждений и частично получена из источников, не связанных напрямую с объектом рейтингования.

Авторы проанализировали базовые документы, регламентирующие проведение ежегодного смотра-конкурса на лучшую организацию работы учреждений общего среднего образования г. Гродно: инструкцию о порядке проведения [6], приказы отдела образования, спорта и туризма Гродненского горисполкома, приложения к ним, результаты смотра-конкурса за 2013 г., 2014 г., 2015 г. [12,13,14].

На основании вышеназванных документов определены критерии оценки деятельности учреждений общего среднего образования г. Гродно за три календарных года – 2013, 2014, 2015. Критерии за три года практически не претерпели изменения. Авторы разделили 31 критерий на 4 условные группы: достижения учащихся в учёбе, качество воспитательного процесса, профессионализм педагогического коллектива, материальная база УО [Приложение 1]. Разделение было произведено с целью определения наиболее «тяжёлой» группы показателей, то есть тех параметров деятельности УО, которые позволят ему занять первые места в ранжированном списке по результатам конкурса.

Безусловным лидером выступают достижения учащихся в учёбе, их удельный вес составляет почти 68% от веса всех критериев. Если большинство учащихся получают высокие годовые отметки, многие результативно участвуют в научно-практических конференциях и интеллектуальных конкурсах, успешны в олимпиадном движении и ЦТ и как результат в поступлении в ВУЗы; то такое учреждение образования гарантировано займёт одну из верхних строчек рейтинга. Удельный вес всех остальных критериев вместе взятых не составит даже половину от веса первой группы. Стоит отметить, что велико значение не только веса критерия, но и количественные показатели по этому критерию. Если учреждение образования достигнет максимальных количественных показателей по всем критериям, кроме критериев группы «Достижения учащихся в учёбе», то оно потенциально сможет догнать в рейтинге то УО, учащиеся которого весьма успешны в учёбе, но сделать это будет очень непросто.

Помимо отмеченных критериев, при оценке деятельности УО, начисляются дополнительные баллы по 25 показателям; общий удельный вес их составляет 40% от общего веса показателей по критериям. И здесь больше всего баллов можно заработать за высочайшие учебные достижения учащихся. Однако реальная возможность улучшить своё рейтинговое место есть и у тех УО, ученики которых оказались успешны в спорте, творческих конкурсах, мероприятиях воспитательной направленности; оценят дополнительными баллами и высокие достижения педагогов, и достойную материальную и методическую базу УО. Но возможность получить

дополнительные баллы есть только у тех, кто демонстрирует самые высокие показатели по всем параметрам [Приложение 2].

Конкурс предусматривает не только дополнительные баллы, но и штрафные санкции. Они могут свести на нет многие достижения. Санкции налагаются за дисциплинарные нарушения учреждения образования, отсутствие должного обеспечения здоровья и безопасности учащихся, недостатки воспитательной работы с «трудными» учащимися и их родителями [Приложение 3].

Таким образом, место в рейтинге по итогам смотра-конкурса на лучшую организацию работы учреждений общего среднего образования г. Гродно определяется рядом критериев. Большинство из них направлено на стимулирование высоких учебных достижений учащихся.

3. Неизменность методов оценки.

Следует четко определять методы оценки различных индикаторов и по возможности ограничить изменения в них. Перемены в методах оценки вводят в заблуждение всех, кто пользуется рейтингами. Пользователям трудно понять, в чем лежит причина того, что статус образовательного учреждения или программы в рейтинге изменился – связано ли это с самим объектом оценки или вызвано переменами в методологии проведения рейтингования. Кроме того, изменения в методах оценки затрудняет корректное сравнение результатов работы образовательных учреждений в динамике [2,10].

Методы оценки различных индикаторов четко определены и изменениям с 2012 года практически не подвергались. Незначительные изменения претерпевал за эти годы лишь перечень индикаторов и вес отдельных из них [12,13].

4. Соблюдение этических стандартов.

Чтобы рейтинги пользовались доверием, лица, ответственные за сбор, обработку данных и их проверку, должны сохранять объективность и беспристрастность, соблюдать этические стандарты при сборе и обработке данных. Присутствие или отсутствие данного принципа при проведении смотра оценить невозможно – этику человека нельзя измерить цифрами.

5. Публикация и презентация результатов. Доступность для пользователей.

Рейтинг должен быть доступен для пользователей в течение определённого периода либо в печатном виде, либо в Интернет [2, 15].

Обобщённые статистические данные по итогам конкурса получают ведомственные чиновники различного ранга: от заместителей директора УО до начальников отделов образования, спорта и туризма райисполкомов и горисполкома. Поскольку всем им заблаговременно известна методика рейтингования в рамках смотра, можно самостоятельно проверить правильность подсчёта результатов, но только своего УО. Доступность данной информации работникам рейтингуемых УО зависит от позиции руководителя УО и не является секретной. УО, занявшие в своих группах призовые места становятся известными после опубликования в городских СМИ. Широкой общественности не оглашаются подробные результаты смотра, а также методика его проведения, а потому у пользователя нет возможности проводить сортировку образовательных учреждений по произвольному набору базовых индикаторов, изменять веса индикаторов в зависимости от своих предпочтений.

Получение обратной связи в случае необходимости возможно и легко осуществимо, ибо контактная информация присутствует с момента разъяснения методики осуществления смотра до момента подведения итогов. При обнаружении неточностей в подсчётах об этом можно сообщить в оргкомитет, принимаются к рассмотрению и предложения по весу индикаторов и их перечню.

Таким образом, возвращаясь к гипотезе и отвечая на вопрос правомерно ли называть смотр-конкурс рейтингом можно ответить «скорее да, чем нет».

Аргументами в пользу «да» служат:

- высокое качество методики проведения смотра-конкурса и эффективность механизмов формирования итоговых ранжированных списков соответствуют критериям рейтинга;
- цели и ключевые особенности смотра разработаны в соответствии с принципами создания рейтингов;
- результаты смотра заставляют учреждения образования вносить коррективы в стратегию своего развития.

Аргументами в пользу «нет» служат:

- рейтинги требуют более широкого привлечения данных результатов внешних по отношению к объекту рейтингования оценочных процедур (данные мониторинговых исследований, результаты социологических исследований и т.п.);
- результаты смотра не представлены в интернет ввиду узости целевой аудитории. Цели и особенности рейтингования зависят, на наш взгляд, в первую очередь от целевой аудитории. Расширение целевой аудитории смотра позволило бы учитывать условия работы УО в зависимости от актуального потребительского запроса. Возможно, это повлекло бы за собой составление целого ряда альтернативных рейтингов для разных целевых аудиторий с учётом их запроса;
- важно разделение ответственности за результаты между образовательной организацией, ведомством (учредителем) и обществом, которое часто перекладывает ответственность за результат работы УО только на его работников, не придавая значения всем условиям работы УО. Смысл рейтингования состоит ещё и в оказании целевой помощи и поддержки «неуспешным» УО как ведомством, так и обществом.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА К ПРОБЛЕМЕ РЕЙТИНГОВАНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ ОБЩЕГО СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ.

2.1 Методика эмпирического исследования.

С целью выявления отношения участников образовательного процесса к проблеме рейтингования учреждений общего среднего образования авторами составлена программа исследования.

Респонденты эмпирического исследования: учащиеся 5-11 кл. (88 человек), родители учащихся 1-11 кл. (138 человек), учителя учреждений общего среднего образования (28 человек) г. Гродно. Все они являются участниками образовательного процесса. Обследуемая совокупность была сформирована выборочным методом. Объем выборочной совокупности был определен методом серийной выборки. В качестве генеральной совокупности были избраны участники образовательного процесса одного среднестатистического учреждения образования г. Гродно, количественные показатели были определены на примере ГУО «Гимназия №5 г. Гродно». Занеся все необходимые данные в таблицу, объем выборочной совокупности определен нами в 244 человека [Приложение 4]. Отбор респондентов осуществлялся из каждой серии отдельно. Процент респондентов выборочной совокупности рассчитывался в соответствии с процентным соотношением в генеральной совокупности. Общее количество респондентов, принявших участие в опросе - 254 человека. Анализ анкетирования начал производиться авторами после того, как количество респондентов в каждой серии стало примерно соответствовать рассчитанному. Представленная выборка репрезентативна, так как она не имеет значительных расхождений с генеральной совокупностью.

Были выбраны следующие методы сбора информации: традиционный и контент-анализ документов; опрос методом заочного группового анкетирования через интернет. В качестве источников для анализа использованы: приказы отдела образования, спорта и туризма Гродненского исполнительного комитета [12], приложения к приказам [13], результаты работы учреждений общего среднего образования г. Гродно за 2013 г., 2014

г., 2015 г. [14]; газеты «Аргументы и факты», «Вечерний Гродно», «Настаўніцкая газета» за период с января по сентябрь 2015 г. [1, 3, 4, 5, 11]

В качестве инструментария исследования была использована авторская анкета «Рейтингование учреждений общего среднего образования г. Гродно», которая состоит из 13 вопросов [Приложение 5]. Данные вопросы позволяют выявить отношение учащихся, родителей, учителей г. Гродно к проблеме рейтингования УО и определить критерии оценки деятельности учреждений общего среднего образования по мнению участников образовательного процесса. Анкета была размещена на сайте ГУО «Гимназия №5 г. Гродно» и доступна для заполнения с ноября 2015 г. по февраль 2016 г. по ссылке <http://goo.gl/forms/y7ZEpMQN8n>. Большая часть анкетной информации была заранее формализована, вместе с тем, были использованы и открытые вопросы. Использовался количественный подсчет результатов механическим способом и качественный анализ эмпирических данных.

2.2 Эмпирическое исследование отношения участников образовательного процесса к проблеме рейтингования учреждений общего среднего образования.

Анализ результатов опроса показал, что 71,5% респондентов видят необходимость в рейтинговании учреждений образования г. Гродно, но нужным его считают 68%. Отвечая на первый вопрос анкеты, 11,5% респондентов ответили «не знаю» на вопрос о необходимости рейтингования УО г. Гродно. Отвечая на последний вопрос анкеты, оценивая нужность рейтингования такой же ответ «не знаю» дали уже 17% опрошенных. То есть, ответив на все вопросы анкеты, глубже вникнув в проблему, многие респонденты засомневались в необходимости рейтингования, но, тем не менее, большинство уверено в нужности этого процесса. 86,6% опрошенных считают, что обобщённая информация о результатах деятельности учреждений образования должна быть доступна всем желающим. Причём, все группы опрошенных едины в этом мнении. 19,8% респондентов знакомы с результатами смотра-конкурса.

Рейтинговые показатели УО для большинства учащихся и их родителей являются инструментом информирования, а не поводом для праздного любопытства. Большинство респондентов (64%) отмечают важность информации о рейтинговой позиции учреждения образования. Большинство родителей считают, что в случае доступности информации о рейтинге УО, она повлияла бы на выбор ими места учёбы их детей. Стоит отметить, что рейтинговое место УО наименее важно для мальчиков 5-11 классов (43-47%), но весьма важно для их отцов (81,4%). Многие респонденты отметили, что хотят выбрать «престижное, статусное» УО, а высокое рейтинговое место – свидетельство этой «престижности», «эффективности и качества обучения», часть создания положительного имиджа образовательного учреждения, элемент повышения его конкурентоспособности. Интересно мнение учащихся, которые отметили, что стремились бы «не опустить планку», в случае высокой позиции своего УО, и старались бы «лучше учиться», чтобы повысить рейтинговое место, в случае, если оно невысокое. Такая позиция присуща немногим учащимся, но вызывает уважение. Почти для 16% респондентов рейтинговая позиция УО не имеет никакого значения [Приложение 6].

При всей важности информации о рейтинговой позиции учреждения образования, всё же не рейтинговое место является определяющим фактором при выборе УО. Определяющий фактор при выборе УО – качество преподавания, профессионализм учителей. Этот фактор назвали определяющим 34,2% опрошенных. Данный фактор набрал подавляющее число голосов благодаря позиции учащихся; для родителей же выбор УО прежде всего зависит от территориального фактора, место расположения УО для родителей учащихся не на много, но всё же приоритетнее качества преподавания, учащиеся же бесспорно отдают месту расположения второе место, а среди учащихся 10-11 классов ни нашлось ни одного, кто бы назвал место расположение УО определяющим при выборе места обучения.

Для 17,5% респондентов при выборе УО определяющей становится репутация, престиж, статус УО. Родители-отцы учащихся 5-9 классов вообще считают репутацию УО важнейшим фактором. Как упоминалось выше, именно для отцов учащихся 5-9 классов рейтинговая позиция играет огромную роль при выборе УО. Становится понятно, что высокая строчка в рейтинге для отцов, чьи дети учатся в 5-9 классах и есть подтверждение престижа учреждения образования.

Для значительно меньшего сегмента опрошенных (12,5%) определяющим фактором при выборе УО служит качество поступления учащихся, которое, прежде всего, зависит от сдачи ЦТ; ещё меньше респондентов (9,1%) назвали определяющей возможность получения дополнительного образования (эстетический уклон) (Приложение 7).

Респонденты, помимо фактора, определяющего выбор ими УО, называли и другие показатели. Ответы на вопрос «Перечислите 3-6 показателей, которые наиболее важны для Вас в работе учреждения образования и расположите их по степени важности» не противоречили общей тенденции, которая прослеживается по ходу опроса.

Самым значимым показателем работы УО респонденты по-прежнему считают профессионализм учителей и качество преподавания, именно этот фактор поставили на первое место 65% опрошенных. Второе место с огромным отрывом (17,7%) занимают знания учащихся; при ответе на этот вопрос выделяется мнение отцов учащихся 5-9 классов: только эта категория респондентов профессионализм учителей и знания учащихся ставят на одну – первую – позицию. 9,4% опрошенных самым значимым показателем работы

УО считают хорошую организацию горячего питания учащихся; 7,9% - достижения учеников в самых разных областях образовательного процесса (Приложение 8). Встречались и сугубо индивидуальные ответы. Так, для кого-то наиболее важна «атмосфера» в учреждении образования; возможность общения и обмена с учащимися других стран; «возможность или невозможность социальной деградации учащихся», доступность или недоступность алкоголя и наркотиков.

Стоит отметить, что если профессионализм учителей приоритетен при выборе УО, то при оценке деятельности УО уже в процессе учёбы профессионализм по-прежнему занимает первое место для родителей учащихся начальной школы, на 2 и 3 же ступени обучения родители, особенно отцы, первое место отводят уже достижениям учащихся в учёбе. Для учащихся-мальчиков их достижения в учёбе и профессионализм учителей неразрывно связаны, поэтому оба показателя определяются как важнейшие. Ярко, почти оппозиционно выделяется мнение девочек 5-9 классов – 51,3% первое место отводят учителям, и лишь 21,6% – учебным достижениям.

При этом 27% девочек первое место по важности отводят воспитательному процессу. Это единственная из всех групп респондентов, которая так высоко ценит воспитательный процесс. У всех же остальных он занимает уверенное третье место по важности. Материальная база не выдерживает конкуренции с остальными показателями, 66,5% респондентов единодушно отводят ей последнее место (Приложение 9).

Образование и категория учителей – важнейшие показатели их профессионализма, так считают 80,6% опрошенных. Авторские же публикации учителей, которые высоко оценены организаторами смотра, по мнению учащихся, их родителей, да и самих учителей не имеют особого значения. 53% опрошенных считают количество авторских публикаций не очень важным показателем; ни один учитель не назвал этот показатель важным! Сначала опрошенные ранжировали показатели профессионализма учителей, которые оцениваются при проведении смотра, а после учащимся, родителям и учителям, было предложено самостоятельно назвать показатели, важные для них.

Каким же видят учителя-профессионала учащиеся, родители, сами учителя?

По результатам анкетирования стало ясно, что если бы целевой аудиторией рейтингования были учащиеся и их родители, то важнейшие позиции УО в рейтинге зависели бы именно от профессионализма учителей этого УО. 41,4% участников опроса считают, что главным признаком профессионализма учителя является умение объяснить материал, уровень знания предмета и общая эрудиция. Причём для учащихся, особенно девочек, этот показатель кажется более важным, чем для их родителей; удивительно, что учителям этот показатель не кажется столь важным – лишь два учителя поставили его на первое место.

Большинство учителей важнейшим показателем своего профессионализма считают культуру общения с учениками, профессиональную этику. Лишь учителя поставили этот показатель на первое место, высоко его оценили и мамы учащихся 1- 4 и особенно 5-9 классов, большинство же отцов, особенно учащихся 5-9 классов считают более важным образование и опыт учителя [Приложение 10]. Для учащихся культура общения учителя с учениками, его образование и опыт имеют почти одинаковое значение, куда меньшее, чем понятное объяснение материала. Авторы объединили термином «культура общения» ответы респондентов типа: взаимопонимание с учениками, тактичность, доброжелательность, корректность, отзывчивость, умение найти подход к ученику и создать доверительно-благоприятную атмосферу на уроке. Редкие участники опроса признаками профессионализма учителя считают такие качества как требовательность, принципиальность, справедливость, самообладание, терпение, чувство юмора, умение поддерживать дисциплину на уроках и авторитет, харизму учителя. Редки и ответы: знания, достижения, поступление учеников.

Таким образом, признаков профессионализма учителя, по мнению учащихся, родителей и учителей, во-первых, значительно больше, чем учтено при проведении смотра-конкурса; во-вторых – это совсем разные признаки, единственным совпадающим признаком является образование и категория учителя. Ответы респондентов рожают проблему: как в рамках рейтинга измерить умение учителя объяснить материал, как оценить профессиональную этику и культуру общения?

Как уже отмечалось, высоко оценивают многие респонденты достижения учащихся в учёбе. Самыми «тяжёлыми» показателями этой

группы критериев в смотре являются успехи учащихся в олимпиадном движении, второе место занимают успехи в научно-исследовательских конференциях. Непосредственные же участники образовательного процесса эти параметры не считают по-настоящему важными. Лишь 11,5% респондентов первым по важности учебным достижением считают результативное участие в олимпиадах, а результативное участие в научно-практических конференциях на первое место ставят и вовсе лишь 3,2 % опрошенных. Большинство отводят этим показателям 4 место из 6 предложенных. Единственной группой респондентов, где 57% ответивших отметили важность результатов олимпиад, были учителя.

Наибольшее количество голосов – 46,6% - собрали знания и умения учащихся. Этот показатель поставили на первое место большинство респондентов всех групп, за исключением отцов учащихся 5-9 классов, которые более важным считают качество поступления учащихся. Интересно, что знания и умения у участников опроса не ассоциируются с отметками, отметки назвали самым важным показателем лишь 6,3% опрошенных, большинство же – 30,8% - поставили отметки лишь на пятое место из шести. Каков же эквивалент знаний и умений учащихся?

Возникает проблема: если разработать рейтинг, альтернативный смотру, учитывая запросы участников образовательного процесса, то как найти критерий, позволяющий измерить знания и умения, если отметка таковым не является? Вероятно, многие респонденты, считают, что знания и умения будут продемонстрированы при сдаче ЦТ, что в свою очередь обеспечит учащимся поступление в избранное учебное заведение для дальнейшего обучения. Это показатель назвали первым по-важности 30% опрошенных, а большинство родителей-мужчин учащихся 5-9 классов оценили этот показатель даже значительно выше знаний и умений. Таким образом, показатель «достижения в учёбе» смотра-конкурса не отражает интересов родителей [Приложение 11].

Воспитательный процесс на первое место по важности поставили лишь 15,4% опрошенных. Среди показателей воспитательного процесса самым важным 58,9% опрошенных называют здоровье и безопасность учащихся. Критерии смотра-конкурса предусматривают жёсткие штрафные санкции за случаи травматизма, таким образом, по этому показателю позиции организаторов смотра и учеников, а также их родителей совпадает. Среди

поставивших здоровье и безопасность на первое место меньше всего мальчиков 5-9 классов. Второе место почти с равными результатами делят работа кружков, секций, общественных организаций и возможность творческой самореализации. Возможность творческой самореализации важна для учащихся 5-9 классов, именно благодаря выбору этой группы данный показатель оказался на втором месте. Для родителей всех учащихся этот роль этого показателя невелика, лишь 7% родителей поставили его на первое место по важности, в то время, как работу кружков и секций посчитали важной 20% родителей. Крайне мало – 7,1% опрошенных поставили на первое место возможность спортивной самореализации, интересно, что ни одна мама учащихся 5-11 классов не поставили этот показатель на первое место. Организаторы смотра более щедры на баллы за спортивные победы, чем за творческие. Таким образом, здесь критерии смотра-конкурса мало совпадают с мнением родителей [Приложение 12].

Материальная база оценена родителями разного пола по-разному. Но в целом, первое место ей отводят только 5% респондентов. Для мам, также как и для девочек 5-9 классов, охват горячим питанием важнее качества ремонтных работ и оснащённости кабинетов, папы же и мальчики отводят практически равное место и качеству питания, и состоянию кабинетов. Обеспеченность компьютерной техникой занимает последнее место в приоритетах родителей при оценке материальной базы. Но по этой позиции выделяется точка зрения пап учащихся 5-11 классов. Если для родителей учащихся начальной школы наличие компьютеров не играет важной роли, то для пап учащихся постарше, также как и для мальчиков 10-11 классов, наличие компьютеров не менее, а часто даже более важно, чем вопросы питания и ремонта. В целом позиция участников образовательного процесса по параметру «материальная база» идентична позиции организаторов смотра.

Таким образом, анализ проведённого опроса позволяет сделать выводы о необходимости рейтингования учреждений общего среднего образования с точки зрения непосредственных участников образовательного процесса. Большинство учащихся и их родителей уверены, что обобщённая информация о результатах деятельности УО должна быть доступна всем желающим и могла бы повлиять на выбор места учёбы. Результаты опроса также показали, что ранжированный список учреждений общего среднего образования г. Гродно, построенный по результатам смотра-конкурса, не

может выступать инструментом информирования учащихся и родителей. Показатели оценки работы УО по мнению последних лишь по немногим параметрам совпадают с критериями, выдвинутыми при проведении смотр-конкурса. Следовательно, существует необходимость в появлении альтернативной системы рейтингования. Выстроить же такую систему крайне сложно ввиду расхождения во мнении респондентов при оценке УО.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рейтинги в образовании вызывают всё больший интерес, играют роль востребованного инструмента информирования участников образовательного процесса. Данная востребованность у участников образовательного процесса г. Гродно доказана авторами посредством социологического опроса. 71,5% респондентов (181 человек) считают необходимым рейтингование учреждений образования г. Гродно и 86,6% респондентов (219 человек) уверены, что обобщённая информация о результатах деятельности учреждений образования должна быть доступна всем желающим. Грамотный рейтинг очень важен родителям, так как является своеобразным навигатором для желающих дать своим детям достойное образование. Рейтинги – это ещё и инструмент, стимулирующий конкуренцию между образовательными организациями, своеобразный «бенчмаркинг» – равнение на лучшего.

Рейтингование учреждений образования – очень трудоёмкий, скрупулёзный процесс, требующий участия профессионалов высокого уровня, прежде всего на этапе проектирования. Возможности и преимущества рейтингов могут быть реализованы в полной мере лишь в том случае, если рейтинги образовательных организаций будут выстроены по определенным критериям, соответствие которым обеспечит качество методики рейтингования и эффективность механизмов формирования рейтинга и использования его результатов.

В г. Гродно ежегодно проводится смотр-конкурс на лучшую организацию работы учреждений общего среднего образования, по итогам которого составляется ранжированный список, позволяющий определить лучших и аутсайдеров. Может ли он называться рейтингом? Сравнительная характеристика принципов проектирования, проведения и презентации результатов рейтингов учреждений общего среднего образования и смотра-конкурса показывает, что может, хотя и не все 100%. Может ли этот ранжированный список выступать инструментом информирования участников образовательного процесса? Результаты проведённого опроса показали – не может. Следовательно, существует необходимость в появлении альтернативной системы рейтингования. Выстроить же такую систему крайне сложно ввиду расхождения во мнении респондентов при оценке УО.

Расхождение наблюдается как по возрастному признаку – родители, учащиеся – так и по половому – родители-женщины, родители-мужчины, учащиеся-девочки, учащиеся-мальчики. Данный факт доказывает, что особенности рейтингования зависят в первую очередь от целевой аудитории.

Большинство критериев оценки деятельности учреждений образования при проведении смотра-конкурса направлено на стимулирование высоких учебных достижений учащихся. Непосредственные же участники образовательного процесса, коими являются учащиеся, их родители, учителя, оценивают деятельность учреждений общего среднего образования по другим критериям. Участники опроса в зависимости от пола и возраста расходятся в подходах к оценке деятельности учреждений образования. Все едины лишь во мнении о необходимости рейтингования, почти единодушны в том, что рейтинговая позиция образовательной организации должна зависеть от уровня профессионализма её учителей. Сходны мнения респондентов и в том, что материальная база не играет решающей роли в обучении. Остальные же позиции, даже при рассмотрении составляющих профессионализма учителей и материальной базы, значительно разнятся. Это ещё раз доказывает вывод о необходимости открытого, прозрачного рейтингования. Рейтинг должен быть доступен для пользователей в течение определённого периода либо в печатном виде, либо в Интернет.

Чтобы быть информативным для разных категорий участников образовательного процесса, рейтинг должен чётко учитывать интересы и запросы представителей этих категорий. Методика, критерии составления рейтинга, результаты и система их подсчёта должны быть открытыми и понятными потребителям; потому что только в этом случае целевая аудитория будет иметь возможность проводить сортировку образовательных учреждений по произвольному набору критериев в зависимости от своих предпочтений.

Результаты исследования убедили авторов в наличии ещё одной проблемы. Как упоминалось выше, учащиеся и их родители высоко оценивают профессионализм учителей, однако показатели профессионализма называют категориями, неподдающимися количественному измерению. Налицо противоречие между необходимостью рейтингования учреждений образования и невозможность удовлетворить разнообразные запросы потребителей, а значит, рейтинг частично теряет свою информативную

привлекательность. Важно понимать, что любой рейтинг даёт представление об ограниченном спектре условий и результатов и является лишь одним из подходов к представлению информации о результатах деятельности учреждений образования.

Результаты и выводы, сформулированные в работе, представлены для использования классным руководителям, заместителю директора по учебной работе, психологу гимназии №5 г. Гродно. Результаты исследования могут быть использованы для проведения классных и общешкольных родительских собраний, индивидуальных консультаций учащихся и их родителей. Исследование может быть полезным, прежде всего администрации гимназии и родителям учащихся. Первым – глубже понять запросы участников образовательного процесса; вторым – более объективно и осознанно относиться к рейтингам учреждений образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аргументы и факты. – 2015. – 13 января – 29 сентября.
2. Боченков, С. Рейтинги школ, что следует учитывать при их создании // С. Боченков, И. Вальдман, Е. Иванова // Управление школой. - 2013. - №9. – С.1-9.
3. Бык, Ю. Рейтинг гродненских гимназий: в каких школах лучше сдают ЦТ / Ю. Бык // Вечерний Гродно. – 2014. – 11 сентября - С.14.
4. Бык, Ю. В Гродно выбрали лучшую школу / Ю. Бык // Вечерний Гродно. – 2015. – 3 марта.- С.11.
5. Вечерний Гродно. – 2015. – 14 января – 30 сентября.
6. Инструкция о порядке проведения ежегодного смотра-конкурса на лучшую организацию работы учреждений общего среднего образования г. Гродно, утвержденная приказом отдела образования, спорта и туризма Гродненского городского исполнительного комитета от 3 декабря 2014 г. № 337
7. Интернет-портал Российской Федерации [Электронный ресурс] / Управление по образованию и науке администрации города Сочи. – Москва, 2013. – Режим доступа: <http://www.sochi.edu.ru>. – Дата доступа: 16.10.2015.
8. Кодекс Республики Беларусь об образовании 13 января 2011 г. № 243-3 [Электронный ресурс] / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. - Минск, 2014. - Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 24.02.2016.
9. Мерцалова, Т.А. Культура общественного рейтингования / Т.А. Мерцалова, С. Г. Косарецкий // Основные подходы к оценке результатов деятельности школ: материалы круглого стола комиссии по развитию образования общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]. – 2013.- Режим доступа: www.sochi.edu.ru – Дата доступа: 23.09.2015.
10. Минаев, В. Рейтинги образовательных учреждений: в чем их смысл и цели / В. А. Минаев // Российский новый университет.- 2012.- С.5-9.
11. Настаўніцкая газета. – 2015. – 10 января – 29 сентября.
12. Приказы отдела образования, спорта и туризма Гродненского исполнительного комитета «О проведении смотра-конкурса на лучшую организацию работы учреждений общего среднего образования г. Гродно» № 325 от 03.12.2015; № 346 от 11.12.2014.

13. Приложение 1 к приказам отдела образования, спорта и туризма Гродненского исполнительного комитета № 325 от 03.12.2015; № 346 от 11.12.2014 «Критерии при оценке деятельности учреждений общего среднего образования г. Гродно и методика подсчета итогов»
14. Результаты работы учреждений общего среднего образования г. Гродно за 2013 г., 2014 г., 2015 г.
15. Слободчиков, В. Рейтинг-это... / В. Слободчиков // Инсай-вертикальное развитие [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://www.insai.ru/slovar/reiting>. – Дата доступа: 16.01.2016.
16. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2014: образование [Электронный ресурс] / Национальный статистический комитет Республики Беларусь. - Минск, 2014. – С.144-154. - Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 10.05.2015.

Таблица «Группы критериев при оценке деятельности учреждений общего среднего образования г. Гродно» [13]

№ п/п	Критерии	Вес критерия в баллах за 2015 г.
Критерии группы «Достижения учащихся в учёбе»		
1	Результативность участия во втором (районном) этапе республиканской олимпиады по учебным предметам	10
2	Результативность участия в третьем (областном) этапе республиканской олимпиады по учебным предметам	20
3	Результативность участия в заключительном этапе республиканской олимпиады по учебным предметам	30
4	Результативность участия в областной олимпиаде для учащихся II ступени общего среднего образования	10
5	Результативность участия в городских научно-практических конференциях	10
6	Результативность участия в областной научно-практической конференции «Хрустальная альфа»	15
7	Средний балл на ЦТ (русский)	8
8	Средний балл на ЦТ (белорусский)	8
9	Средний балл на ЦТ (математика)	8
10	Общий процент выпускников, поступивших в УВО (%)	8
11	Процент выпускников, поступивших в УВО на бюджет (%)	8
12	Количество учащихся, окончивших учебный год на «5-10» (%)	5
13	Количество учащихся, окончивших учебный год на «9-10» (%)	5
14	Количество дипломов интеллектуальных конкурсов (город, область)	4
15	Количество дипломов интеллектуальных конкурсов (республика, международные)	6
ИТОГО		155 - 67.9%
Критерии группы «Качество воспитательного процесса»		
1	Количество учащихся, посещающих кружки и секции (%)	2
2	Количество дипломов творчества (город, область), спорта (область)	4
3	Количество дипломов творчества, спорта (республика, международные)	6
4	Место в городской круглогодичной спартакиаде	8
5	Охват БРСМ, Харцеры (%)	4
6	Количество участников правонарушений	4
ИТОГО		28 - 12.28%
№ п/п	Критерии	Вес критерия в баллах за 2015 г.

Критерии группы «Материальная база УО»		
1	Количество кабинетов, обеспеченных компьютерной техникой для учителей (%)	3
2	Количество кабинетов, обеспеченных компьютерной техникой для учащихся (%)	3
3	Процент оснащённости оборудованием инвентарём, в том числе спортивным (%)	6
4	Охват горячим питанием (%)	4
5	Доходы от спонсоров, шефов (млн. руб.)	4
6	Внебюджетная деятельность: платные услуги, аренда, вторсырьё, инвестиции (млн. руб.)	4
ИТОГО		24 - 10.5%
Критерии группы «Профессионализм педагогического коллектива»		
1	Количество авторских публикаций в республиканской и международной печати	6
2	Количество авторских публикаций в республиканской и международной печати о деятельности учреждения	6
3	Педагогов высшей и первой категории (%)	5
4	Педагогов сертифицированные ИКТ пользователи (%)	4
ИТОГО		21 - 9.21%

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица

«Дополнительные баллы при оценке деятельности учреждений общего среднего образования г. Гродно» [13]

№ п/п	Показатель для начисления баллов	Баллы (за каждый случай)
1	Учреждению, которое подготовило и провело мероприятие отдела образования, спорта и туризма Гродненского городского исполнительного комитета	3
2	Учреждению за участие в проведении мероприятия отдела образования, спорта и туризма Гродненского городского исполнительного комитета	1
3	За открытие музея или музейной комнаты, за исключением виртуального, в учреждении	3
4	За работу в учреждении ресурсного центра системы образования Гродненской области	5
5	За реализацию в учреждении экспериментального или инновационного проекта республиканского (международного) уровня, за исключением трансграничных	7
6	За наличие коллектива самодеятельного художественного творчества, имеющего звание «Образцовый»	3
7	Результативность участия учреждения в областных турнирах (Матбой, Физбой)	7
8	Результативность участия учреждения в республиканских турнирах (Физбой, Матбой)	10

9	За каждый диплом международной олимпиады, завоеванный учащимися учреждения, в соответствии с перечнем олимпиад, утвержденным Министерством образования Республики Беларусь	25
10	За подготовку учреждением учащегося, получившего стобалльный результат на ЦТ	3
11	За каждый диплом победителя (1, 2, 3 степень), завоеванный учащимися учреждения на республиканских научно-практических конференциях (конкурсах исследовательских работ), проводимых Министерством образования Республики Беларусь	5
12	За каждый диплом победителя (Гран-при, 1, 2, 3 степени), завоеванный учреждением на городских (областных, республиканских, международных) конкурсах (фестивалях, смотрах, выставках и т.п.) кабинетов или передового опыта	1,3,5,7
13	Учреждению за каждый диплом победителя (Гран-при, 1, 2, 3 степень) на конкурсах профессионального мастерства педагогических работников областного (республиканского, международного) уровня	3,5,7
14	За каждый диплом победителя (1, 2, 3 степень) областного конкурса «Компьютер. Образование. Интернет»	3
15	За каждый диплом победителя (1, 2, 3 степень) республиканского конкурса «Компьютер. Образование. Интернет», завоеванный учреждением в 2014 году – 5 баллов; за участие учреждения в финале республиканского конкурса «Компьютер. Образование. Интернет»	3
16	За каждый диплом победителя (1, 2, 3 степень) областного конкурса «Энергомарафон»	3
17	За каждый диплом победителя (1, 2, 3 степень) республиканского конкурса «Энергомарафон»	5
18	За участие учреждения в финале республиканского конкурса «Энергомарафон»	3
19	За функционирование в учреждении как минимум одного класса с белорусским языком обучения	1
20	За функционирование в учреждении как минимум одного специализированного по спорту класса	1
21	За функционирование в учреждении как минимум одного специального класса	1
22	За функционирование в учреждении как минимум одного класса интегрированного обучения и воспитания	1
23	За функционирование в учреждении как минимум одного кадетского (правового, милицейского, МЧС и т.п.) класса, при наличии у учреждения общего среднего образования договора (соглашения и т.п.) о сотрудничестве с силовыми органами	1
24	За функционирование в учреждении как минимум одного педагогического класса	1
25	За работу в учреждении педагогического работника, не являющегося совместителем, с квалификационной категорией «учитель-методист»	1

Таблица «Штрафные санкции при оценке деятельности учреждений общего среднего образования г. Гродно» [13]

№ п/п	Санкции	Баллы (за каждый случай)
1	За недостоверные данные, предоставленные учреждением по критериям	10
2	За наличие обоснованного случая жалобы, поступившей для рассмотрения в отдел образования, спорта и туризма Гродненского городского исполнительного комитета, на деятельность учреждения	10
3	За несвоевременное признание учреждением детей в СОП или НГЗ в соответствии с представлениями компетентных органов	10
4	За случаи травматизма, произошедшие с учащимися или работниками учреждения	10
5	За участника преступлений из учреждения, за исключением выявленных силами учреждения образования	10
6	За отсутствие учащихся или педагогических работников учреждения на мероприятии, проводимом отделом образования, спорта и туризма Гродненского городского исполнительного комитета, или отсутствие педагогических работников, направляемых на мероприятие вместе с учащимися, в соответствии с требованиями нормативных правовых актов	10

Таблица расчёта выборочной совокупности методом серийной выборки

		генеральная совокупность				выборочная совокупность				
		пол - мужской		пол - женский		общее кол. учащихся	пол - мужской		пол - женский	
Учащиеся	общее кол. учащихся	кол-во	%	кол-во	%		кол-во	кол-во	%	кол-во
1-4 кл.	424	177	41,7	247	58,3	42	18	42,9	24	57,1
5-9 кл.	336	140	41,7	196	58,3	34	14	41,2	20	58,8
10-11 кл.	69	24	34,8	45	65,2	8	3	37,5	5	62,5
ИТОГО	829	341	41,1	488	58,9	84	35	41,7	49	58,3
		генеральная совокупность				выборочная совокупность				

		пол - женский		пол - мужской			пол - женский		пол - мужской	
Родители										
1-4 кл. 1 опекунская семья, 99 - неполных	747	423	56,6	324	43,4	75	42	56	33	44
5-9 кл. 3 опекунских, 78 неполных	588	333	56,6	255	43,4	59	33	55,9	26	44,1
10-11 кл. 18 неполных	120	69	57,5	51	42,5	12	7	58,3	5	41,7
ИТОГО	1455	825	57,7	630	43,3	146	82	56,2	64	43,8
УЧИТЕЛЯ	138					14				
ИТОГО	2422					244				

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Анкета «Рейтингование учреждений общего среднего образования г. Гродно»

1. По Вашему мнению, есть ли необходимость в рейтинговании учреждений образования г. Гродно? *да /нет/ не знаю.*
2. Знакомы ли Вы с результатами смотра-конкурса учреждений общего среднего образования г. Гродно на лучшую организацию деятельности? *да/нет*
3. Считаете ли Вы, что обобщённая информация о результатах деятельности учреждений образования должна быть доступна всем желающим?
4. Какое влияние оказала бы на Вас информация о рейтинговом месте учреждения образования?
5. Перечислите 3-6 показателей, которые наиболее важны для Вас в работе учреждения образования и расположите их по степени важности: первым – наиболее важный, вторым – чуть менее важный и т.д.
6. Проранжируйте по степени важности лично для Вас следующие показатели работы учреждения образования:
 - достижения учащихся в *учёбе*
 - качество *воспитательного* процесса
 - профессионализм педагогического коллектива
 - материальная база УО
7. Проранжируйте по степени важности лично для Вас следующие *достижения учащихся в учёбе: (6 мест по степени*

важности)

- результативность участия учащихся в олимпиадах
- результативность участия учащихся в научно-практических конференциях и других интеллектуальных конкурсах
- результативность сдачи ЦТ и качество поступления
- отметки учащихся
- знания и умения учащихся
- другое

8. Проранжируйте по степени важности лично для Вас следующие *показатели воспитательного процесса: (6 мест по степени важности)*

- работа кружков, секций, общественных организаций
- возможность спортивной самореализации учащихся
- возможность творческой самореализации учащихся
- отсутствие правонарушений у учащихся учреждения образования
- безопасность и здоровье детей
- другое

9. Проранжируйте по степени важности лично для Вас следующие *показатели профессионализма учителей: (важно, не очень важно, совсем не важно)*

- количество авторских публикаций
- образование, категория
- другое

10. Какие показатели лично для Вас являются признаками профессионализма учителей?

11. Проранжируйте по степени важности лично для Вас следующие *параметры материального обеспечения учреждения образования (важно, менее важно, совсем неважно)*

- качество ремонтных работ и оснащённость кабинетов
- охват учащихся горячим питанием
- обеспеченность компьютерной техникой
- другое

12. Назовите фактор, который является для Вас определяющим при выборе учреждения образования

13. Является ли, по Вашему мнению, нужным рейтингование учреждений образования г. Гродно? *да /нет/ не знаю.*

Рейтинг ответов на вопрос «Какое влияние оказала бы на Вас информация о рейтинговом месте УО?»

Категория респондентов		Никакого	Выбор УО		Положительное	Затрудняюсь ответить	Итого (кол-во опрошенных)
				%			
Родитель учащегося (учащейся) 1-4 кл.	Мужчины	3	17	70.8	1	3	24
	Женщины	7	24	60	4	5	40
Родитель учащегося (учащейся) 5-9 кл.	Мужчины	1	22	81.4	3	1	27
	Женщины	4	25	67.5	5	3	37
Родитель учащегося (учащейся) 10-11 кл.	Мужчины	1	3	60	1		5
	Женщины		4	80		1	5
Учащийся (учащаяся) 5-9 кл.	Мальчики	6	14	46.6	7	3	30
	Девочки	8	24	64.8	3	2	37
Учащийся (учащаяся) 10-11 кл.	Мальчики	3	3	42.8	1		7
	Девочки	2	7	50	3	2	14
Учитель	Женщины	6	18	64.2	4		28
Итого		16,1%	63,4%		12,6%	7,9%	100%

Рейтинг ответов на вопрос

«Назовите фактор, который является для Вас определяющим при выборе учреждения образования»

Категория респондентов		Расположение УО	Качество преподавания	Рейтинг, репутация	Сдача ЦТ, средний балл	Наличие дополнительного образования (уклон)
Родитель учащегося (учащейся) 1-4 кл.	Мужчины	11	6	5	2	
	Женщины	13	14	7	4	2
Родитель учащегося (учащейся) 5-9 кл.	Мужчины	6	6	10	1	4
	Женщины	10	11	6	5	5
Родитель учащегося (учащейся) 10-11 кл.	Мужчины	1	2	1	1	
	Женщины	2		1	2	
Учащийся (учащаяся) 5-9 кл.	Мальчики	8	12	3	2	5
	Девочки	9	14	3	6	5
Учащийся (учащаяся) 10-11 кл.	Мальчики		3	3	1	
	Девочки		7	3	4	
Учитель	Женщины	8	12		6	2
Итого		26,7%	34,2%	17,5%	12,5%	9,1%

Рейтинг ответов на вопрос

«Перечислите 3-6 показателей, которые наиболее важны для Вас в работе учреждения образования и расположите их по степени важности: первым – наиболее важный, вторым – чуть менее важный и т.д.»

Категории респондентов		Знания учеников	Профессионализм учителей, качество преподавания	Питание	Достижения учеников	Итого
Родитель учащегося (учащейся) 1-4 кл.	Мужчины	1	19	3	1	24
	Женщины	6	26	4	4	40
Родитель учащегося (учащейся) 5-9 кл.	Мужчины	11	10	2	4	27
	Женщины	3	28	3	3	37
Родитель учащегося (учащейся) 10-11 кл.	Мужчины	1	2	1	1	5
	Женщины	1	4			5
Учащийся (учащаяся) 5-9 кл.	Мальчики	6	17	4	3	30
	Девочки	7	23	4	3	37
Учащийся (учащаяся) 10-11 кл.	Мальчики	1	5	1		7
	Девочки	2	9	2	1	14
Учитель	Женщины	6	22			28
Итого		17,7 %	65%	9,4%	7,9%	100%

Рейтинг ответов на вопрос

«Проранжируйте по степени важности лично для Вас следующие показатели работы учреждения образования: достижения учащихся в учёбе, качество воспитательного процесса, профессионализм педагогического коллектива, материальная база УО»

Категории респондентов		Достижения в учёбе				Качество воспитательного процесса				Профессионализм педагогического состава				Материальная база УО			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Родитель учащегося	Мужчины	9	6	4	5	2	10	7	5	13	5	6			4	6	14

(учащейся) 1-4 кл.	Женщины	16	8	10	6	4	17	14	5	18	14	6	2	2	3	8	27
Родитель учащегося (учащейся) 5-9 кл.	Мужчины	13	6	6	2	3	10	10	4	10	6	8	3	1	4	3	19
	Женщины	17	7	11	2	6	13	14	4	16	12	9			5	3	29
Родитель учащегося (учащейся) 10-11 кл.	Мужчины	3		2		1	1	1	2	1	3	1			1	1	3
	Женщины	3		2			4		1	2	1	2				1	4
Учащийся (учащаяся) 5-9 кл.	Мальчики	12	6	7	5	4	6	13	7	13	12	4	1		6	6	18
	Девочки	8	1 1	6 2	1 2	10	9	16	2	19	8	10		2	7	6	22
Учащийся (учащаяся) 10-11 кл.	Мальчики	3	2	2		1	2	2	2	3	3	1				1	6
	Девочки	5	4	4	1	4	4	5	1	3	6	4	1	1	1	1	11
Учитель	Женщины	12	6	6	4	4	6	14	4	8	12	4	4	8		4	16
Итого		39,8%				15%				41,7%							66,5%

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Рейтинг ответов на вопрос
«Какие показатели лично для Вас являются признаками профессионализма учителей?»**

Категория респондентов		Культура общения с учениками, профессиональная этика	Образование, категория, опыт	Умение объяснить материал, уровень знания предмета, общая эрудиция	Итого
Родитель учащегося (учащейся) 1-4 кл.	Мужчины	7	9	8	24
	Женщины	13	10	17	40
Родитель учащегося (учащейся) 5-9 кл.	Мужчины	4	11	12	27
	Женщины	14	9	14	37
Родитель учащегося (учащейся) 10-11 кл.	Мужчины	1	3	1	5
	Женщины		2	3	5
Учащийся (учащаяся) 5-9 кл.	Мальчики	8	8	14	30
	Девочки	5	8	24	37
Учащийся (учащаяся) 10-11 кл.	Мальчики	1	3	3	7
	Девочки	3	4	7	14
Учитель	Женщины	16	10	2	28
Итого		28,3%	30,3%	41,4%	100%

Ответы на вопрос «Проранжируйте по степени важности лично для Вас следующие *достижения учащихся в учёбе*: результативность участия учащихся в олимпиадах, результативность участия учащихся в научно-практических конференциях и других интеллектуальных конкурсах, результативность сдачи ЦТ и качество поступления, отметки учащихся, знания и умения учащихся»

Категория респондентов		Результативность участия учащихся в олимпиадах						Результативность участия учащихся в научно-практических конференциях и других интеллектуальных конкурсах						Результативность сдачи ЦТ и качество поступления						Отметки учащихся						Знания и умения учащихся						Другое			
		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4
Родитель учащегося (учащейся) 1-4 кл.	Мужчины	1	2	4	10	6	1	1	1	8	10	4		9	8	3	2	1	1	1	4	9	2	6	1	11	8	1	1	2		1	3	19	
	Женщины	5	4	12	15	2	2		7	7	9	15	2	11	13	10	3	3	1	2	5	10	7	15	1	20	12		4	2	2	3	4	33	
Родитель учащегося (учащейся) 5-9 кл.	Мужчины	3	4	9	7	4		1	7	3	8	8		12	8	6	1		3	3	5	6	9	1	8	5	4	5	5		1	26			
	Женщины	3	5	9	13	7		1	5	8	10	12	1	14	14	5	2	1	1	4	6	9	9	9		15	8	6	1	7		1	1	35	
Родитель учащегося (учащейся) 10-11 кл.	Мужчины	2		2		1		2		1	1	1	2	1	2						2	1	2		1	2		1	1		1	4			
	Женщины				4	1			2	1	2		2	2	2	1				1	2		2		3	2						5			
Учащийся (учащаяся) 5-9 кл.	Мужчины	5		7	12	5	1	2	5	6	9	7	1	6	8	9	2	3	2	2	9	4	6	7	2	13	6	5	1	5		2	3	25	
	Женщины	2	2	17	11	5		1	3	3	15	13	2	14	13	5	2	2	1	2	5	14	2	13	3	16	12	2	5	2		2	4	31	
Учащийся (учащаяся) 10-11 кл.	Мужчины	1	2	2	2			2	2	2		1	1	2	2	2				2	1		3	1	5		1		1		1	2	4		
	Женщины	2	2	4	3	3		2	5	1	1	5		4	3	3	2	1	1		1	5	6	2		6	3	1	1	3				14	
Учитель		16	6	2		4		6	8	8	4	2		6	10	4	8			4	8	6	10		11	2		2		2	2	2	26		

Ответы на вопрос «Проранжируйте по степени важности лично для Вас следующие показатели воспитательного процесса: работа кружков, секций, общественных организаций; возможность спортивной самореализации учащихся; возможность творческой самореализации учащихся; отсутствие правонарушений у учащихся учреждения образования; безопасность и здоровье детей»

		Работа кружков, секций, общественных организаций						Возможность спортивной самореализации учащихся						Возможность творческой самореализации учащихся						Отсутствие правонарушений у учащихся учреждения образования						Безопасность и здоровье детей						Другое			
		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	4	5	6	
Родитель учащегося (учащейся) 1-4 кл.	Мужчины	2	3	2	9	6	2	2	4	8	6	3	1	2	1	9	4	8		12	4	4	4			17	4	1	1	1				3	21
	Женщины	4	8	3	11	1	2	4	6	1	4	12	2	4	1	14	8	2		4	12	5	1	8		24	2	3	3	6	2	2	2	1	37
Родитель учащегося (учащейся) 5-9 кл.	Мужчины	5	3	3	10	6		1	9	7	6	3	1	2	3	12	4	6		1	8	5	6	7		18	3	1	1	4			1	26	
	Женщины	7	3	10	9	8			5	3	17	11	1	2	5	19	3	8		4	13	6	7	7		24	8		1	3	1		2	36	
Родитель учащегося (учащейся) 10-11 кл.	Мужчины	1		1	3			2	1	1		1		2	1		1	1		1	1	2	1			2	1	1	1				1	4	
	Женщины	1		2	1	1			1	1	2	1			1	3		1			2		2	1		4			1					5	
Учащийся (учащаяся) 5-9 кл.	Мужчины	3	5	1	12	7	2	4	5	8	8	4	1	8	5	9	2	5	1	2	6	10	8	4		12	10	2		6			3	27	
	Женщины	2	4	4	11	1		1	3	6	12	11	4	1	9	11	4	3		1	14	13	3	5	1	22	7	1	4	2	1	3	2	32	
Учащийся (учащаяся) 10-11 кл.	Мужчины	1		1	3	2		1	1	2	2		1		1	3	1	1	1	1	2	1	1	2		4	3						2	5	
	Женщины	2	3		6	3		2	3	3	3	1	2	1	3	7		3		2	4	1	4	3		7	2	1	1	3				14	
Учителя		2	4	6	8	8			4	6	12	4	2	4	1	10	4			4	4	6	2	1		14	6		2	4	2	2	2	24	