

## **Анализ затруднений при обобщении опыта собственной педагогической деятельности**

Гин С.И.,  
кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры акмеологии

С 2012 г. аттестация педагогических работников осуществляется по новой инструкции. Разработаны методические рекомендации, в которых четко прописаны требования к описанию и оформлению опыта собственной педагогической деятельности; изданы пособия по различным предметам, в которых представлены лучшие примеры обобщения опыта; проводятся семинары, данная тема входит в программу повышения квалификации, однако проблемы остаются.

Прежде всего затруднения педагогов обусловлены недостаточно внимательным изучением методических рекомендаций: нередко приходится сталкиваться с тем, что работа написана «по образцу» или «как сказал методист», вместо четкого следования инструкции. Поэтому при подготовке к квалификационному экзамену предлагается использовать вопросы для самодиагностики:

1. Мною проработаны методические рекомендации по обобщению опыта.
2. В моей работе прописана проблема (противоречия).
3. В моей работе прописана конкретная цель опыта.
4. В моей работе прописаны задачи достижения цели.
5. В моей работе имеются диагностические материалы, подтверждающие результативность опыта.
6. Методы и приемы моей работы упорядочены.
7. В моей работе имеются авторские материалы.
8. Мне известны современные требования к оформлению списка литературы.

И тогда каждый отрицательный ответ конкретно указывает учителю на определенную «проблемную зону», которая нуждается в усовершенствовании и доработке.

При этом, не смотря на то, что в самодиагностике вопрос относительно темы опыта отсутствует ввиду его очевидности (невозможно представить опыт без названия), именно правильная, грамотная формулировка темы нередко вызывает существенные трудности. Постараемся разобраться с наиболее типичными ошибками и предложить пути их решения.

Итак, правильно сформулированная тема обобщения опыта должна отвечать как минимум на два вопроса: «Что и как я делаю?» (или «Каким образом и зачем я это делаю?», т. е. называть цель и средство.

Однако встречаются темы типа «Урок математики в пятом классе», «Внеклассное чтение в начальной школе», «Работа с одаренными – путь к успеху», «Актуальные проблемы нравственного воспитания школьников» и т. п. Но данные формулировки больше соответствуют теме выступления или статьи, предполагая теоретическое изложение материала, а не описание собственного опыта.

Нередко тема формулируется однобоко, когда в формулировке прописаны либо только цель, либо только средство. Например: «Приемы работы над словарными словами» (а зачем?), «Использование опорных конспектов в образовательной деятельности» (а для чего?), «Геометрический материал на уроках математики» (с какой целью?), «Формирование навыка чтения» (каким образом?), «Развитие диалектического мышления» (посредством чего?) и т. д. Но ведь, к примеру, дидактическая игра – это ведь средство, которое можно применять для достижения различных целей: и для стимулирования интереса, и для развития речи, и для повышения качества знаний, и для формирования произвольных процессов и т. д. Или, для развития коммуникативности существуют разные способы, на какие именно будет сделан акцент?

Поэтому используется четкая формула: «Тема = цель + средство»: «Развитие устной речи учащихся путем использования проблемных ситуаций на уроке», «Использование групповых форм работы как средство развития навыков взаимодействия», «Развитие творческих способностей учащихся через использование приемов театрализации».

Но и этого недостаточно: формулировка цели, полностью соответствующая всем требованиям, должна еще указывать на «предметную» и «возрастную» составляющую: на каких уроках и на какой ступени обучения предполагается достижение данной цели? Т. е. не просто «Развитие критического мышления посредством использования ЛСМ», а «Развитие критического мышления учащихся 8-9 классов посредством использования ЛСМ на уроках истории».

В идеале, после того, как тема сформулирована, рекомендуется ее проанализировать, «пропустив» через три «фильтра», которые условно можно назвать: «четыре вопроса», «словари», «соответствие».

Первый «фильтр» означает, что в теме должны содержаться ответы на четыре вопроса, о которых ранее уже говорилось: «Зачем?», «Как?», «Где?», «С кем?». При этом понятно, что в отдельных случаях возможны варианты, например, в теме «Приемы запоминания словарных слов» можно не писать «на уроках русского языка», т. к. это очевидно. Однако если автором предлагается использовать возможности другого учебного предмета, то об этом следует сказать: «Приемы запоминания словарных слов на уроках русской литературы».

Второй «фильтр» - «словари» - предполагает, что автор работы знает, что обозначает каждый термин в формулировке темы, и понимает отличия между сходными понятиями. Т. е. прежде чем писать «свое», следует изучить «чужое», хотя бы на уровне словарей (учебников, пособий, «Википедии» и др.), чтобы и грамотно изложить материал, и уверенно себя чувствовать на экзамене. Потому что, когда, например, заявлена тема опыта «Использование схем, чертежей и таблиц при решении задач на движение», при этом педагог не может объяснить разницу между схемой и чертежом; или тема звучит как «Использование системы упражнений для совершенствования навыка чтения», а учитель затрудняется ответить, из каких структурных компонентов состоит этот навык; а было и так, что под понятием «развитие творческих способностей» понималась «самостоятельная работа учащихся» - то подобные ситуации обнажают недостаточный уровень грамотности и вызывают сомнения в соответствии

высшей квалификационной категории (при этом следует отметить, что комиссия не ставит задачи «завалить», вопросы касаются понимания именно той темы, которая заявлена самим педагогом, в которой он должен быть компетентным (к квалификационным требованиям учителя высшей категории относится «высокий уровень научно-теоретической подготовки, который предполагает широкий кругозор в области теоретических основ и тенденций развития современной педагогики и психологии»).

Третий «фильтр» предусматривает установление соответствия между целью и средством, которые должны быть соразмерны (можно, конечно, и бассейн вырыть чайной ложкой, но экскаватором это сделать и быстрее и продуктивнее). Поэтому, когда заявляются такие темы как, например, «Использование театральные занятия для развития монологической речи учащихся» или «Развитие проблемного обучения с помощью ЭСО», возникают вопросы относительно целесообразности выбранного инструмента достижения результата: может быть, театральные занятия эффективнее использовать для развития диалогической речи? или электронные средства лучше применять для формирования навыков самостоятельной работы или организации дифференцированного подхода? Во всяком случае, автору работы необходимо вначале для себя найти ответы на эти вопросы, а затем убедить в правильности своего подхода экзаменационную комиссию.

Как показывает опыт, если не пожалеть времени на то, чтобы формулировка темы соответствовала всем вышеперечисленным критериям, то последующее написание работы не будет вызывать существенных трудностей: автор сориентировался в теме, четко выделяет проблему и видит пути ее решения, умеет грамотно аргументировать свою позицию. Т. е. педагог от практической деятельности умеет перейти к ее обобщению, что и требуется для соответствия высшей квалификационной категории.

#### Литература

1. Запрудский, Н. И. Как учителю обобщить, оформить и презентовать свой опыт работы? / Н. И. Запрудский // Физика в школе. – 2013. - № 10. – С. 10-15.
2. Методические рекомендации о порядке проведения квалификационного экзамена при прохождении аттестации педагогических работников // Пачатковае навучанне: сям'я, дзіцячы сад, школа. – 2013. - № 4. - С. 3-27.
3. Начальная школа. Как представить собственный педагогический опыт на квалификационном экзамене / сост. И. В. Богачева, И. В. Федоров. – Минск: Пачатковая школа, 2013.